

судьбы людей. Наши жизни принадлежат только нам. Данная проблема сложная и не до конца изученная, но уже на данном этапе видно, что она важна, что она наиболее четко раскрывает то, какими на самом деле должны быть взаимоотношения врача и пациента.

В заключение хочется сказать, что взаимоотношения врача и пациента важны, в первую очередь, для них самих. Профессиональный и высококвалифицированный врач в первую очередь будет заботиться о благополучии пациента, и не сделает ничего последнему во вред. А настоящий пациент всегда услышит и правильно поймет слова врача. В рассмотренных проблемах эта мысль хорошо видна. Врач и пациент всегда должны быть на равных, в диалоге, тогда найдутся верные решения самых сложных проблем.

#### Список литературы

1. Биоэтика: принципы, правила, проблемы / Б. Г. Юдин. – М.: Эдиториал, УРСС, 1998. – 472 с.
2. Введение в биоэтику / Б. Г. Юдин. – М.: Прогресс-Традиция, 1998. – 383 с.
3. Коновалова Л. В. Прикладная этика (по материалам западной литературы). Вып. 1: Биоэтика и экоэтика. – М.: ИФРАН, 1998. – 216 с.
4. Нурмагомедова П. М. Гендерные особенности решения проблем биоэтики // Известия ДГПУ. № 2. 2010.
5. Фукуяма Ф. Наше постчеловеческое будущее. – М.: Люкс, 2004. – 350 с.

#### ЭТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СПОРОВ

Щенина Д. А.  
г. Екатеринбург, УрФУ

#### ETHICAL ASPECTS OF DISPUTES

Shchenina D. A.  
Yekaterinburg, Ural federal university

Аннотация. С давних времен споры в жизни людей играют важную роль. Но чтобы быть эффективным сейчас, необходимо делать свой важный моральный выбор, отвечая на вопрос: "Остаться правым или же сохранять отношения?"

Ключевые слова: спор, истина, отношения, моральный выбор.

Abstract. Since ancient times disputes played an important role in human life. However if we want to be effective now, we have to do an important moral choice between two alternatives – to stay right or to keep good relationships with your opponent?

Keywords: argument, truth, relationships, moral choices.

Спор – это всякое столкновение мнений, разногласие в точках зрения по какому-либо вопросу, предмету, борьба, при которой каждая из сторон отстаивает свою правоту. Спор – один из самых древних способов поиска истины. Как гласит одна из самых известных крылатых фраз: «Платон мне друг, но истина дороже». Еще в IV веке до нашей эры Платон советует ученикам выбирать истину, а не веру в авторитет учителя. Изменилось ли что-то сейчас? Ведь в нашем современном обществе, где люди задают себе множество вопросов, им необходимо постоянно делать свой выбор между нравственным долженствованием и социальной эффективностью. Насколько важно для людей получить истину в ходе спора? Готовы ли они жертвовать своими взаимоотношениями ради доказательства своей субъективной правоты?

Для выяснения истины необходимо исследование обеих позиций, нужна дискуссия, в которой общаются не противники, а собеседники, и все стремятся не к победе, а к согласию, к взаимопониманию, через анализ и синтез мнений к единству взглядов на проблему [2, с. 4].

Ранее споры решались в большинстве своем для того, чтобы выявить истину и потренироваться в своих способностях, это сохраняется и сейчас. Но сейчас все в большей мере в ходе дискуссии вырабатываются нетрадиционные подходы в решении сложных проблем, выносятся конкретные практические предложения, делаются обобщения, оцениваются выдвинутые инициативы. Кроме того, дискуссии пробуждают в людях активность, заинтересованность в переменах в их работе, в стране, повышают взаимную требовательность, самокритичность, усиливают контроль за выполнением конкретных решений.

В рамках спора часто возникают этические проблемы и нравственные конфликты по поводу того, какая манера для ведения спора является наиболее предпочтительной. С точки зрения прагматики различают деловую манеру спорить, направленную на конкретное решение проблемы; дискуссию в форме

отыскания компромисса; полемическую манеру спора, предполагающего победу в качестве основной стратегической цели обсуждения. Каждая из названных форм ведения диалога имеет собственные этические нормы и основывается на определенных моральных принципах [1, с. 122].

Чтобы выяснить, как обстоят дела на самом деле, были опрошены 50 студентов Уральского Федерального университета. Составляя общий итоговый портрет респондента, могу сделать следующие выводы:

- Во многих случаях, состоится спор или нет, зависит от того, кто является оппонентом респондента.

- Оппоненты спорят ради того, чтобы: доказать свою правоту (15%), развить свои коммуникативные качества (10%), узнать точку зрения своего оппонента (10%), задеть чувства другого человека (5%), найти истину в вопросе (60%).

- При этом две трети опрошенных не готовы жертвовать отношениями с другими людьми ради доказательства своей правоты. Эти респонденты считают, что люди – это высшая ценность, спорить с ними можно только в том случае, если они вызывают антипатию, и с ними не нужно будет иметь контактов в будущем.

Таким образом, спор в наше время по-прежнему существует, но большинство людей выбирает сохранение доброжелательных (партнерских) отношений вместо доказательства собственной позиции. Споры, вероятно, постепенно теряют свою главную функцию – поиск правды. Те или иные этические модели поведения порою навязывают выбор между нравственным долженствованием и социальной эффективностью. Люди вынуждены думать о дальнейших взаимодействиях с оппонентами, о важности сохранения отношений. Однако выбор своей модели этического поведения и по сей день стоит за каждым из нас и от того, что мы выбираем и как мы это делаем, зависит будущее как дискуссионной культуры, так и этики в целом.

Список литературы:

1. Рузавин Г. И. Основы логики и аргументации / Г. И. Рузавин. – М.: ЮНИТИ, 1997. – 351с.
2. Стешов А. В. Как победить в споре. О культуре полемики / А.В. Стешов. – Л.: Лениздат, 1991. – 191 с.